IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
**(nr 51)**
z dnia 5 maja 2020 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 51)

5 maja 2020 r.

Komisja Finansów, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 207);**

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto (druk 261).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa. Zanim jednak oficjalnie rozpoczniemy posiedzenie Komisji, najpierw nastąpi próbne głosowanie w celu stwierdzenia kworum. Proszę więc spokojnie tych państwa posłów na sali, jak i przede wszystkim tych, którzy pracują zdalnie, o wysłanie próbnego głosowania. Głosowanie jest już otwarte. Dziękuję. Proszę zatem o wynik próbnego głosowania. Dziękuję.

W próbnym głosowaniu wzięło udział 43 posłów. Wobec tego otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 207). Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji pan Piotr Polak. W punkcie drugim mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto (druk 261). Uzasadnia przedstawiciel Rady Ministrów. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać na adres mailowy sekretariatu Komisji lub telefonicznie do sekretariatu Komisji.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych 13 lutego 2020 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmia-

nie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 207) do stałej podkomisji do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę 11 marca bieżącego roku i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach. Zostało również zamieszczone w systemie informacji Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę pana posła Piotra Polaka, przewodniczącego podkomisji stałej, o przedstawienie sprawozdania. Proszę bardzo, panie przewodniczący, oddaję głos.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeszcze sekunda. Przywitam tylko jeszcze przedstawiciela Ministerstwa Finansów, pana podsekretarza stanu Jana Sarnowskiego. Witam bardzo serdecznie. Przepraszam, już oddaję głos.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący przedstawił na wstępie, projektem z druku nr 207 – to jest rządowy projekt ustawy o zmianie kilku ustaw – zajęliśmy się 11 marca i w trakcie tego jednego posiedzenia rozpatrzyliśmy ten projekt w całości. Dyskusja była dość szeroka i szczegółowa. Były wprowadzane drobne zmiany do wyjściowego projektu ustawy, o których, myślę, powie jeszcze pan minister. W sprawozdaniu, które zostało przyjęte po zamknięciu posiedzenia, wnosimy o przyjęcie projektu ustawy zawartego w druku nr 207. Dodam tylko, że ustawa wprowadza zmiany w – tak skrótem powiem – ustawie PIT-owskiej, CIT-owskiej, w Ordynacji podatkowej, w ustawie o ryczałcie oraz ustawie VAT-owskiej. Do tego jeszcze są zmiany uzupełniające i doprecyzowujące obowiązujące przepisy dotyczące zakresu regulacji, która była właśnie omawiana na tym posiedzeniu podkomisji.

W międzyczasie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, okazało się, że część zmian, które zostały już uwzględnione w projekcie ustawy i w sprawozdaniu podkomisji, została uregulowana w ustawach, które zostały już przyjęte i przeprocedowane przez Komisję Finansów, przyjęte przez Sejm – w tych wcześniejszych ustawach, tak zwanych COVID-owskich. Jest więc propozycja wniesienia poprawki – złożyłem już tę poprawkę i podpisałem się – żeby skreślić w art. 4 i 5 stosowne punkty. Myślę, że legislatorzy jeszcze omówią ten temat. Państwo mają przedstawioną tę poprawkę na piśmie. Dziękuję serdecznie. Wnioskuję oczywiście o przyjęcie, tak jak powiedziałem na wstępie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby coś dodać?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:**

Nie, wydaje mi się, że temat jest wyczerpany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku 207…

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Czy na tym etapie można jedno pytanie?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, proszę bardzo. Oczywiście.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Gdyby pan poseł sprawozdawca mógł omówić bardziej szczegółowo zmiany dotyczące dostępu przedstawicieli Poczty Polskiej do informacji objętych tajemnicą skarbową. W jakim zakresie one mają być Poczcie Polskiej udostępniane i jakie jest uzasadnienie

tej zmiany? Czy na posiedzeniu podkomisji była mowa o ryzykach związanych z tym dostępem i czy w ogóle przedstawiciele strony społecznej konsultowali te bardzo istotne z punktu widzenia obywateli zmiany?

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Niech pani poseł doprecyzuje, którego artykułu dotyczy pani pytanie.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Mówię o przepisach na stronie 17. Prawo pocztowe – „operator pocztowy w rozumieniu tej ustawy oraz osoby działające w jego imieniu uzyskają dostęp do informacji objętych tajemnicą skarbową w zakresie, w jakim jest to niezbędne do wykonania tej usługi". Strona 17. To jest artykuł… Na dole strony. Tu jest dosyć dużo zmian. W art. 3… Przepraszam, w art. 4.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Zmiana 5.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Tak. O ile pamiętam, ta zmiana 5… Nie, nie, nie. Właśnie tu była dyskusja szczegółowa w kilku przypadkach, które wzbudziły jakieś wątpliwości. Jednym z posłów, którzy uczestniczyli w tym posiedzeniu, był pan poseł Mirosław Suchoń. O ile pamiętam, o to pytał. Przedstawiciele przedstawiali stosowne wyjaśnienia. Nie wiem, panie ministrze, czy możemy powtórzyć te wyjaśnienia?

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Tak, jest to jeden z przepisów, które zostały…

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Ale to może później, bo to jest…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, to już na tym etapie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

To jest bardzo ważne pytanie i to, że były wyjaśnienia, to wcale nie wyjaśnia sprawy, żeby była pełna jasność, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, za chwilę oddam głos. Jeszcze pani poseł Hanna Gill-Piątek, tak? Proszę bardzo.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

W tej chwili znacząco zmieniła się sytuacja. To znaczy, Poczta otrzymała całą bazę PESEL wyborców. W świetle tego w Poczcie zaczynają być gromadzone i pewnie kojarzone ze sobą dane, które po kolei mówią o nas wszystko, czyli dane dotyczące naszego stanu majątkowego, naszego PESEL, naszego adresu zamieszkania, a ostatnio również tego, czy jesteśmy w kwarantannie czy nie. Być może nie jest niebezpieczne przekazywanie pojedynczo tych danych, ale ich skojarzenie w środku komercyjnej jednak firmy, którą jest Poczta Polska… Dzisiaj rano przeprowadzałam kontrolę… Co? Dokładnie. Przepraszam… To jest bardzo groźne. Dzisiaj rano byłam na kontroli poselskiej w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych, który nie ma po prostu żadnego pojęcia o tym, co się w Poczcie Polskiej z naszymi danymi dzieje, jak są przechowywane, w jaki sposób są obrabiane, jak są przekazywane agentom pocztowym. Żeby być agentem pocztowym, wystarczy być zwykłą prywatną firmą. I naprawdę nie potrzeba nic więcej, nawet nie trzeba mieć adresu. Proszę sobie to sprawdzić. I teraz ktoś te nasze dane, które są zagregowane… nasze dane, również dane skarbowe, będą przekazywane, przepraszam bardzo, pani Wiesi, która prowadzi agencję pocztową, i trzymane w segregatorze na półce? Proszę się zastanowić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepraszam, że niejako w trakcie zadawania przez państwa pytań dotyczących tego przepisu, ale chcę tylko powiedzieć, że dyskusja jest bezprzedmiotowa, ponieważ państwo uchwalili te przepisy w ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Artykuł 20 tamtej ustawy zawiera rozwiązania tożsame z tymi, które są zawarte w sprawozdaniu podkomisji do druku nr 207. Zresztą proszę zwrócić uwagę, że pan przewodniczący, pan poseł Polak, zgłosił poprawkę, aby ten punkt w art. 4 skreślić, ponieważ te rozwiązania obowiązują już od miesiąca. Dziękuję.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Macie państwo, pani poseł, poprawkę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Artykuł 20 ustawy COVID-owej z 31 marca 2020 r.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Punkt 1 poprawki: w art. 4 projektu skreślamy pkt 5. Poprawka jest na piśmie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Może jednak pan minister przedstawi wyjaśnienie, choć rzeczywiście jest tak, że dyskutujemy o zapisach, które w poprawce proponuje się skreślić. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Wydaje mi się, że… Dwie rzeczy chciałam podnieść, przyłączając się, po pierwsze,…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale naprawdę, pani poseł, my dyskutujemy o tej ustawie. Naprawdę, nie rozmawiajmy o wszystkim na posiedzeniu Komisji. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Po pierwsze, chciałabym przyłączyć się do tej dyskusji. Wydaje mi się, że poprawka pana posła Polaka, który przewodniczy podkomisji, polegająca na skreśleniu, żeby nie było powtórzenia w dwóch aktach prawnych tego, że Poczta ma dostęp do naszych danych… Ale 31 marca żyliśmy w zupełnie innej rzeczywistości i nikt wtedy nie powiedział, że Poczta Polska będzie organizowała wybory listowne – to po pierwsze – ani że Poczcie Polskiej zostaną przekazane nasze dane osobowe, jak państwo uznali, dla przeprowadzenia wyborów listownych ze złamaniem przepisów Konstytucji. Zatem dzisiaj nie wystarczy skreślić tego artykułu, bo mamy duże wątpliwości. Należałoby skreślić go – i jest to przedmiotem i będzie związane z procedowaniem tej ustawy – w przyjętej ustawie z 31 marca. Zatem pan poseł skreśla, ale chcemy i prosimy – na pewno złożymy taką poprawkę – aby skreślić ją z ustawy, która została przyjęta 31 marca 2020 r. Będzie to takie rozwiązanie, że do naszych danych osobowych – tych związanych między innymi ze sprawami skarbowymi, z naszymi podatkami, z naszymi danymi wrażliwymi – Poczta Polska takiego dostępu nie będzie miała. Zatem zastanowimy się, bo ważne, że w tym czasie rozmawialiśmy, dla ilu rzeczy Poczta Polska potrzebuje naszych danych osobowych. To jest pierwsza rzecz, niezwykle ważna. Dobrze, że pan mecenas podniósł, w jakiej to jest ustawie. Myślę, że pan poseł Polak przy tej ustawie wie, że dla tej ustawy nie potrzeba, ale my traktujemy to szerzej, że nie tylko dla tej ustawy nie potrzeba przekazywania Poczcie Polskiej naszych wrażliwych danych osobowych. To jest pierwszy temat.

W bardzo wielu punktach – i to jest moje pytanie do pana ministra związane z tą ustawą dotyczącą podatków – pojawia się sprawa *split payment*. Państwo chcecie tam wprowadzić nowe przepisy. Chciałabym, żeby pan minister i pan przewodniczący podkomisji wskazali, czym obowiązujące rozwiązanie dotyczące *split payment* różni się od proponowanego? Chcę również przypomnieć, że byliśmy wnioskodawcą, aby zlikwidować tę podzieloną płatność w sytuacji pandemii COVID-owskiej, z jaką mamy do czy-

nienia, aby te środki mogły być na rachunku przedsiębiorcy, dlatego że wystarczyłoby w niektórych przypadkach, aby one zostały uruchomione do płynności. Na wszystkie tarcze i na wszystkie rozwiązania czekamy długo, a *split payment* zawieszony okresowo w najtrudniejszym okresie przynajmniej na pół roku albo do końca tego roku, zawieszenie podzielonej płatności i dwóch rachunków byłoby rozwiązaniem dla przedsiębiorców bardzo pożądanym. To są moje dwa pytania. Dlaczego państwo nie chcecie się zgodzić na zawieszenie *split payment* przez jakiś czas? Czym się różni rozwiązanie zaproponowane od dotychczas istniejącego?

I jeszcze jedno. Chciałabym pana ministra poprosić również o pokazanie, w jakiej wysokości to rozwiązanie pomoże, czyli o ile dzięki temu rozwiązaniu więcej otrzyma budżet i więcej otrzymają samorządy, bo jest ustawa o dochodach JST, która jako projekt obywatelski została skierowana do dalszych prac. Chodzi o to, żebyśmy mogli wiedzieć, jak wygląda to rozwiązanie.

I ostatnie krótkie pytanie. Czy państwo jako administracja przyspieszyli zwrot VAT i o ile? Czy ten zwrot VAT wynosi 20 dni, 15 dni, 10 dni, bo państwo chwaliliście się, że zwrot VAT wynosił średnio trzydzieści kilka dni. Ile dzisiaj wynosi średni termin zwrotu VAT? Ja nie mówię 120 dni. Nie mówię, że państwo przyspieszycie o jeden dzień. Jeżeli gospodarka jest w trudnym czasie, to administracja powinna przyspieszyć zdecydowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister odpowie na te pytania dotyczące *split payment* i pozostałe, które wynikają z inicjatywy. Nie widzę, żeby pan przewodniczący podkomisji miał na co odpowiadać, bo to wykracza poza zakres tej ustawy. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Odnosząc się do pierwszego z pytań, ono oczywiście w znacznym stopniu wykracza poza zakres procedowanej ustawy, natomiast już spieszę z wyjaśnieniem. Odnośnie do uwolnienia środków na koncie splitowym chciałbym gorąco zaprotestować i podkreślić, że trudno nazwać te środki tak po prostu zablokowanymi. Już od momentu wprowadzenia *split payment* w roku 2018 środków będących na koncie splitowym używać można po to, aby płacić VAT swoim kontrahentom. Od jesieni zeszłego roku, 2019, otworzyliśmy również możliwość zapłaty z kont splitowych innych należności publicznoprawnych – należności ZUS-owskich, podatków dochodowych, akcyzy oraz cła. Co więcej, termin oczekiwania na odblokowanie środków na koncie splitowym w sytuacji, gdy podatnik nie chce… chciałby przeznaczyć te środki na inne cele niż te, na które może z nich swobodnie korzystać, wynosi aktualnie jedynie 10 dni, więc okres oczekiwania nie jest długi. Przy czym chciałbym podkreślić jedną ważną rzecz, że ten okres dziesięciodniowy to jest okres uśredniony. Oznacza to, że w uzasadnionych przypadkach trwa on dłużej, natomiast również oznacza to, że w znacznej większości przypadków – tych, w których nie ma wątpliwości – środki uwalniane są praktycznie z dnia na dzień.

Jeśli chodzi o tempo zwrotu VAT oraz zasady działania Krajowej Administracji Skarbowej z Pocztą Polską, chciałbym poprosić o wypowiedź zastępcę dyrektora Departamentu Poboru Podatków.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy pani pozwoli dokończyć? Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków MF Arkadiusz Jedynak:**

Dzień dobry. Arkadiusz Jedynak. Zacznę od zasady działania poczty hybrydowej, bo pani poseł mówiła tutaj o sąsiadce zapoznającej się z danymi osobowymi. Proszę państwa, w ramach poczty hybrydowej pracownicy Poczty co do zasady nie zapoznają z żadnymi danymi. Usługa poczty hybrydowej polega na tym, że pismo jest wysyłane w formie elektronicznej na szyfrowany serwer FTP Poczty Polskiej, skąd jest automatycznie drukowane i kopertowane. Ten przepis jest niezbędny po to, żeby gdy zatnie się na przykład drukarka, ktoś mógł podejść, fizycznie wyjąć kartę papieru i wrzucić ją do niszczarki. To jest więc jedyny przypadek, kiedy ktoś mógłby zapoznać się z kawałkiem informacji

objętej tajemnicą skarbową. Stąd rozszerzamy obowiązek zachowania tej tajemnicy również na pracowników Poczty Polskiej.

W zakresie zwrotów VAT, o który pytała pani przewodnicząca, problem jest o tyle, że jest kilka metod liczenia średniego czasu zwrotu VAT. Możemy liczyć go *per* miesiąc, *per* deklaracje i tak dalej. W związku z tym w zależności od tego, który miesiąc i którą metodykę przyjmujemy, żeby była jak najbardziej wiarygodna, średni czas zwrotu VAT może wahać się od dziewięciu do trzydziestu paru dni – w zależności od metodyki. Tak naprawdę najbardziej miarodajną w mojej ocenie metodyką jest liczenie, o ile szybciej, niż wynika z terminu ustawowego, zwracany jest podatek VAT. W tej chwili jest to wartość – nie pamiętam dokładnie – w okolicach 14–15 dni poniżej ustawowego terminu przy zwrotach tych najkrótszych. Im dłuższy ustawowy termin zwrotu, tym ta różnica jest większa, bo średnio administracja wyrabia się – nazwijmy to – w okolicach dwudziestu paru dni. Natomiast nie jestem w stanie w tej chwili podać dokładnej wartości, zwłaszcza że – mówię – to zależy od metodyki, którą przyjmiemy do liczenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że odpowiedzi padły.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Wydaje się panu przewodniczącemu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale naprawdę, krótko już.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jednak pan minister nie odpowiedział na zadane główne pytanie, czym różni się nowe rozwiązanie *split payment* od obowiązującego, bo jest kilka zmian. To jest pierwsze. I drugie to moja opinia dotycząca terminu zwrotu VAT. Jeżeli mamy studwudziestodniowy termin zwrotu VAT, a średnio przyjmujemy termin trzydziestodniowy dla dobrych podmiotów – dążyliśmy do tego – to proszę mi dzisiaj powiedzieć… Nie jestem zadowolona z tej odpowiedzi dlatego, że jeżeli rok temu pan premier mówił, że było 36 dni, to ja nie wierzę, bo kontaktuję się z przedsiębiorcami, że jest to 14 dni. Zatem tą samą metodą będę składała pytania czy interpelacje do resortu, dlatego że we wszystkich metodach poprosimy o podanie takiej informacji, bo odpowiedź była wymijająca. Jeżeli mówimy, że średnio skrócimy o 14 dni termin ustawowy 120 dni, to nic te trzy miesiące czekania na zwrot VAT dla przedsiębiorcy…

I jeszcze pan minister nie odpowiedział na pytanie, jak samorządy przy tym rozwiązaniu, które państwo proponujecie, oraz czy i ile skorzystają albo czy i o ile szybciej będzie… Terminy przekazywania na rachunek są takie same, ale co i czy zyskują samorządy?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce jeszcze uzupełnić?

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Chciałbym poprosić o odpowiedź panią naczelnik Osowską z departamentu VAT-owskiego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Urszula Osowska-Szyk:**

Dzień dobry, witam państwa. Urszula Osowska-Szyk. Kwestia mechanizmu podzielonej płatności to zagadnienie, które znajduje się w tym projekcie ustawy. Dotyczy tego, żeby osiągnąć spójność rozwiązania mechanizmu podzielonej płatności z tak zwaną białą listą. Dotychczas zapłata w mechanizmie podzielonej płatności zwalniała podatników tylko z odpowiedzialności solidarnej w zakresie podatku VAT, natomiast tutaj wprowadzone zmiany w podatku CIT i w podatku PIT pozwolą w ogóle na dokonywanie zapłaty… Jeżeli podatnik dokona zapłaty w mechanizmie podzielonej płatności, nie będzie musiał

w ogóle sprawdzać rachunku w tak zwanym wykazie podatników VAT. Nie wiem, czy to pani poseł wystarczy, bo na tym właśnie polegają te zmiany.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję bardzo

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Ale nie ma odpowiedzi dotyczącej samorządów?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Urszula Osowska-Szyk:**
Przepraszam, nie zrozumiałam. Podatek VAT jest dochodem budżetu państwa. Nie ma podziału na samorządy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Ale tam są również inne podatki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Krótkie pytanie. Tak jak każda ustawa, projekt rządowy był konsultowany z samorządami, tak? Proszę pana ministra tylko o potwierdzenie.

**Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**
Panie przewodniczący, zadał pan pytanie. Pozwolę sobie odpowiedzieć na to pytanie. Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Niestety, ten projekt nie był konsultowany z jednostkami samorządu terytorialnego. W ciągu ostatniego miesiąca 20 ustaw trafiło do parlamentu, z których żadna nie była konsultowana z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o te ustawy COVID-owskie, to spodziewam się, że tryb konsultacji był może bardzo różny i niekoniecznie dokładny, natomiast ta ustawa była ustawą, którą rząd przyjął jeszcze przed okresem COVID-owskim, więc spodziewam się, że tu konsultacje się odbyły. Dobrze, wobec tego pan minister, tak? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**
Jedna drobna uwaga z mojej strony. Co do zasady większość z elementów tej ustawy z druku nr 207 to są zmiany techniczne. Skutki dla finansów jednostek samorządu terytorialnego i nawet dla budżetu państwa są bardzo trudne do oszacowania – powiedziałbym wręcz, że są minimalne. Natomiast w całym pakiecie są pewne elementy, które na 100% będą miały pozytywny skutek, chociaż również trudny do oszacowania, w podatkach dochodowych, które, jak wiadomo, są dzielone pomiędzy rząd i samorząd. Przykładem takiej regulacji jest wprowadzenie szczególnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania dotyczącej kosztów hipotetycznych. To jest taki drobny element uszczelniający, który poprzez uszczelnienie doprowadzi z pewnością do pewnego wzrostu wpływów i w budżecie państwa, i w samorządzie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję bardzo. Jeszcze pytanie dotyczące ogólnych zasad? Proszę bardzo. Ale pan jest w podkomisji, tak?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**
Tak, ale posiedzenie podkomisji mieliśmy półtora miesiąca temu, w związku z tym jeszcze pytanie o terminy. Panie przewodniczący, panie ministrze, otóż, tak jak powiedziałem, od posiedzenia podkomisji za chwilę minie półtora miesiąca, co oznacza, że drastycznie skurczyły się terminy określone w projekcie ustawy. Przypomnę, że to są takie daty, jak 1 lipca 2020 r., 30 czerwca 2020 r., czyli bardzo bliskie. Ponieważ poprawka, która została

przygotowana, nie ujmuje zmian w tym obszarze, mam pytanie, czy ministerstwo, biorąc pod uwagę zarówno konieczność przeprocedowania projektu ustawy przez Senat, jak i odpowiedni czas na podpisanie przez prezydenta, nie widzi tutaj konieczności zmiany tych terminów? Pomijając już kwestię wprowadzania nowych obowiązków w ciągu roku podatkowego, nawet z datą sprzed wejścia w życie ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wolałbym jednak, żeby to bardzo szczegółowe pytanie zostało zadane w momencie, w którym będzie rozpatrywany stosowny artykuł dotyczący terminów. Ale to może później go już nie będzie. Mam taką nadzieję. Tak? Proszę bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Jest kilka artykułów.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Ministerstwo Finansów nie przewiduje przesunięcia tych terminów. Wiąże się to również z faktem, że zmiany zawarte w tym druku były komunikowane przedsiębiorcom już od bardzo długiego czasu. Praktycznie od roku trwały te prace. Natomiast jest bardzo ważna rzecz. Pomijając jeden przepis o charakterze uszczelniającym, ogromna większość to są zmiany na korzyść podatników albo doprecyzowujące ich sytuację, więc nie wymagają dużego nakładu dostosowawczego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do rozpatrzenia…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie było odpowiedzi, czy będzie zlikwidowane *split payment*…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To jest oczywiste, że nie ma takiego zamiaru. Gdyby był, to zostałby zakomunikowany.

Czy są poprawki do tytułu ustawy? Nie ma.

Skoro nie ma poprawek, stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy są poprawki do art. 1 składającego się z 8 zmian. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 1, to są tutaj dwie kwestie. Mianowicie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zmianie 2 w art. 14 nadawane jest nowe brzmienie między innymi ust. 2i. Chodzi o to, że w ustawie z 2 marca 2020 r., również jednej z tych COVID-owych – to była chyba ta pierwsza – jest art. 15 zzn, który zawiera odesłanie do art. 14 ust. 2i pkt 2 lub art. 22p ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. I teraz chodzi o to, że tu w art. 1 w zmianie 4 ust. 4, który do tej pory stanowił jedną całość, jest obecnie dzielony na punkty, więc prawidłowe odesłanie w art. 15zzn tej ustawy COVID-owej powinno brzmieć: „art. 22p ust. 4 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych". Więc teraz mamy pytanie również do strony rządowej, czy należałoby dokonać nowelizacji art. 15zzn poprzez korektę tego odesłania, czy też można przyjąć, że w drodze wykładni zastosujemy, że… bo zawiadomienie występuje tylko w pkt 2, więc pkt 2, przepraszam, pkt 1 zawiera się w ust. 4. Skoro jest mowa o zawiadomieniu i o ust. 4, to można wyinterpretować, że chodzi o zawiadomienie z ust. 4 pkt 1. Więc do rozważenia ewentualnie dla wnioskodawcy tudzież dla państwa posłów, czy ewentualnie dokonywać jakieś korekty art. 15zzn ustawy COVID-owej z 2 marca 2020 r. To jest jedna kwestia. Bo potem, gdyby jeszcze chcieć dokonać stosownej korekty, taki sam problem występuje w przypadku odesłania do art. 15d ust. 4 CIT i art. 117ba § 3 Ordynacji podatkowej, bo również te ustępy albo paragrafy w tym druku 207 są dzielone na punkty. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. W celu ujednolicenia tych przepisów jeszcze po analizie tego sprawozdania w trybie roboczym ze stroną rządową doszliśmy do wniosku, że należałoby dokonać drobnej korekty w art. 1 w zmianie 4 w pkt 1. Tam pod koniec pkt 1 widzą państwo taką sekwencję: „który dokonał zapłaty należności za otrzymaną fakturę". Wydaje się, że te wyrazy „za otrzymaną fakturę" można skreślić, ponieważ w podobnej

sekwencji w zmianie 2 w ust. 2i pkt 2 tego dopisku „za otrzymaną fakturę" nie ma, a to, że dotyczy to wyłącznie podatników VAT wystawiających faktury, wynika z przepisów poprzedzających ten przepis. W celu więc ujednolicenia tych przepisów w art. 1 w pkt 4 dokonującym zmiany w art. 22p w ust. 4 w pkt 1 proponujemy skreślić wyrazy na końcu „za otrzymaną fakturę". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, stanowisko rządu do tych uwag legislacyjnych?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Urszula Osowska-Szyk:**

Urszula Osowska-Szyk. Zacznę od drugiego punktu. Rząd zgadza się na propozycję Biura Legislacyjnego. Natomiast jeżeli chodzi o pierwsze zagadnienie, tutaj jesteśmy za opcją, żeby przyjąć wykładnię, dlatego że przepis art. 15zzn jest przepisem jakby okresowym, bo on będzie obowiązywał do czasu, póki będzie trwał stan epidemiczny na terenie Polski. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, przyjmuję to wyjaśnienie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Rozumiem, że w ramach upoważnienia tej korekty dokonujemy…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, to korekta redakcyjna – tak to nazwijmy – w ramach upoważnia dla Biura Legislacyjnego. Natomiast jeśli chodzi o tę wykładnię, to rzeczywiście w momencie, kiedy zakończyłoby się istnienie ustawy COVID-owskiej, trzeba by było znowu wracać do tego, żeby robić korektę. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 1? Czy są zgłoszone poprawki do art. 1? Proszę?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pan przewodniczący Polak zgłosił poprawki do artykułu…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, tylko pytam, żebyśmy niczego nie przeoczyli. Nie ma.

Jeśli nie ma poprawek i nie ma więcej uwag, stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Podatek CIT. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu w art. 2 proponujemy dokonać podobnej korekty, której dokonaliśmy w art. 1. To byłoby tak, że w zmianie 3 wprowadzającej zmiany w art. 15d ust. 4 na końcu pkt 1 znowu należałoby skreślić konsekwentnie „za otrzymaną fakturę". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, myślę, że konsekwentnie… Jest zgoda, tak? Dobrze. Czy są inne uwagi lub poprawki do art. 2? Nie ma. Dziękuję.

W takim razie stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3 – zryczałtowany podatek dochodowy. Czy Biuro Legislacyjne… Tutaj uwag już nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Wobec tego przyjmujemy art. 3 w wersji sprawozdania podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4 – Ordynacja podatkowa. Do art. 4 została zgłoszona poprawka – właśnie ta, o której była dyskusja, czyli cały pkt 5, czyli upoważnienie dla Poczty. Czy ktoś jest przeciwko skreśleniu pkt 5 w art. 4, czyli przyjęciu poprawki sygnowanej przez pana przewodniczącego Piotra Polaka? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a więc skreślono zmianę 5 w art. 4. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Proponujemy w art. 4 dokonać jeszcze podobnej korekty w zmianie 3, która nadaje brzmienie art. 117ba. Tam w § 3 w pkt 2 pod koniec jest taka sekwencja: „który dokonał zapłaty za otrzymaną fakturę". W celu więc ujednolicenia tych przepisów proponujemy dopisać „który dokonał zapłaty należności", a skreślić wyrazy „za otrzymaną fakturę". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko rządu? Analogiczne?

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Więc ta korekta legislacyjna znów z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma.

Stwierdzam zatem przyjęcie art. 4 łącznie z przyjętą poprawką skreślającą pkt 5, czyli zmianę 5.

Artykuł 5. Tu również została zgłoszona poprawka skreślająca pkt 2 i 3. Może tylko stanowisko rządu do tej poprawki?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Urszula Osowska-Szyk:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Urszula Osowska-Szyk:**

Te regulacje zawarte są w art. 32 w pierwszej tarczy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać autora poprawki, dlaczego skreśla możliwość wysyłania drogą elektroniczną paragonów, skoro na podkomisji tak bardzo broniono tej idei? Co się nagle stało, że to jest – nie wiem – niedobre, za wcześnie? Proszę o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł nie słuchała przed chwilą wystąpienia przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Właśnie te uregulowania zostały w międzyczasie przyjęte w specustawie z dnia 31 marca i dlatego one w tym momencie są zbędne, ponieważ się dublowały.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli nie tyle merytorycznie się skreśla, co nie zapisuje się podwójnie.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

A w związku z tym, że jesteśmy na etapie procedowania tej ustawy, one powinny być skreślone tutaj, tak? Patrzę w kierunku Biura Legislacyjnego, żeby potwierdzić.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Potwierdzam, że te przepisy już obowiązują. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego artykuł… Czy ktoś jest przeciwny złożonej poprawce polegającej na skreśleniu w art. 5 zmian 2 i 3? Nie.

Wobec tego poprawka została przyjęta.

Stwierdzam zatem, że art. 5 wraz z przyjętą poprawką został przyjęty.

Artykuł 6. Nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Artykuł 7. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Artykuł 8. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Artykuł 9. Uwag nie ma. Pytanie? Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Artykuł 10. Tu są te terminy, tak? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym, żeby… W art. 10, 11, 12 i do samego końca mamy pokazane terminy. Chciałabym, panie przewodniczący, prosić o wskazanie przy każdym artykule, jaki jest termin… jakie to jest rozwiązanie i jaki termin dokonywanych zmian. Odpowiednio od art. 10 do końca. Przy każdym stanowisku rządu, żeby rząd poinformował, co zmieniamy i jaki jest termin.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wobec tego przy art. 10 – termin 1 lipca i czego dotyczy. I tak kolejno. W art. 11 również? Tam jest grudzień. Proszę bardzo. Kto będzie odpowiadał i wyjaśniał?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych MF Ryszard Michalski:**

Ryszard Michalski, Departament Podatków Dochodowych MF. Jeśli chodzi o art. 10 ust. 1, zmiana terminu dotyczy tej korekty przepisów dotyczących wpłacania na rachunek podzielonej płatności bądź białej listy. I tu jest zmiana, że te przepisy będą się stosowały od 1 lipca 2020 r. Natomiast przepis… Zamiast, bo w oryginale był 1 kwietnia. Jeśli chodzi o art. 10 ust. 2, również tutaj zmiana jest na 1 lipca, bo w tekście podstawowym był 1 kwietnia. To dotyczy stosowania tych przepisów, jeśli chodzi o koszty uzyskania przychodu. Podobnie w ust. 3 mamy do czynienia ze zmianą w Ordynacji podatkowej. Również jest 1 lipca zamiast 1 kwietnia.

W art. 11 mówimy o tym, że… To jest zmiana dotycząca podatku dochodowego od osób prawnych i chodzi o zmianę… Wiadomo, że osoby prawne mogą mieć rok podatkowy równy rokowi kalendarzowemu bądź też mogą mieć inny rok kalendarzowy. Ta zmiana, która jest w art. 11, po prostu doprecyzowuje, o jaki rok w przypadku osób prawnych, które mają inny rok kalendarzowy, do jakich…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Inny rok podatkowy.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych MF Ryszard Michalski:**

Podatkowy, przepraszam. Rok podatkowy… stosuje się te nowe przepisy.

Jeśli chodzi o art. 12, to jest zmiana dotycząca Ordynacji podatkowej. To również jest wskazanie, że te przepisy będą miały dopiero zastosowanie od 1 stycznia 2021 r. O, przepraszam. Stosuje się – to jest ust. 1 – od 1 października 2019 r., a w oryginale było – żeby nie przekłamać – od 1 października 2019 r., czyli tutaj zmiany nie zrobiliśmy.

Kolejny przepis, kolejny ustęp to jest, jeśli chodzi… o braku obowiązku wpłacania na Fundusz Pracy w przypadku stypendiów doktoranckich. Ta zmiana, te przepisy będą obowiązywać do dnia 30 czerwca 2020 r. Potem już nie będzie obowiązku wpłacania składek na fundusz doktorancki. W tym przypadku zmiana polega na tym, że miało być do 31 marca, teraz jest przedłużone do 30 czerwca.

Artykuł 13 to jest kwestia dotycząca zachowania mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 117ba ustawy – Ordynacja podatkowa. Te przepisy czy te rozporządzenia zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na tej podstawie nie dłużej niż 12 miesięcy.

I art. 14 to jest określenie daty wejścia w życie. Zmiana polega na tym, że w tekście w przedłożeniu rządowym był to 1 kwietnia 2020 r., a w tej chwili mówimy o terminie 1 lipca 2020 r.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Generalnie korekty dotyczą wydłużenia terminów, tak?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych MF Ryszard Michalski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Czy państwo nie rozważali od pierwotnego przedłożenia w art. 12, jeżeli mówimy o tej wpłacie na Fundusz Pracy, dla studiów doktoranckich zwolnienia albo wcześniejszego terminu wejścia w życie ustawy, a nie dopiero w terminie określonym? Skoro państwo zaproponowali w art. 10 przesunięcie terminu 1 kwietnia odpowiednio na 1 lipca 2020 r., to w obecnej sytuacji wydaje się, że korzystniejsze byłoby przesunięcie na jeszcze dłuższy termin.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych MF Ryszard Michalski:**

Ale tu jest ten przepis, który mówi…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych MF Ryszard Michalski:**

Przepraszam. Ryszard Michalski. Ale ten przepis w ust. 2 mówi, że do 30 czerwca 2020 r. podmiot prowadzący szkołę doktorską opłaca składki na Fundusz Pracy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dobrze, będę zadawała pytanie w drugim czytaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mam nadzieję, że terminy zostały wyjaśnione. Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia. Poprawek nie zgłoszono. Biuro Legislacyjne?

Artykuł 10 przyjęty.

Artykuł 11. Również przyjęty.

Artykuł 12. Przyjęty.

Artykuł 13. Również nie było poprawek. Uwag nie ma. Został przyjęty.

Artykuł 14. Dyskusja o tym terminie była wcześniej. Poprawek nie ma. Artykuł 14 został przyjęty.

Tak, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Do całości.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pytanie do całości, tak? Głos?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie, chciałabym oświadczyć, że skoro pan poseł przewodniczący Polak wycofał się z tej poprawki i teraz wszyscy wiemy, co państwo chcieli zrobić, przekazując nasze dane Poczcie Polskiej, zdecydowanie uznajemy, że warto rozmawiać, aby wycofać się z tego

złego rozwiązania, które przyjęliśmy w zupełnie innym okresie, w innej dyskusji, nastawiając się wtedy głównie na ochronę obywateli, na testy, na walkę wprost z koronawirusem, a nie na same takiego rodzaju sprytne przekazywanie naszych danych. Pani poseł Czernow chciałabym zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Proszę bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chcę zgłosić, że podczas drugiego czytania będziemy wnosić poprawkę, żeby wszystkie sprawy związane z tajemnicą skarbową nie były w ten sposób doręczane przy wykorzystaniu Poczty, bo są narażone na niebezpieczeństwo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję. Rozumiem, że będzie poprawka, która będzie dokonywała zmiany w ustawie COVID-owskiej, bo w tej…

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**
Ze strony Lewicy również będzie…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Tak jest.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**
Ze strony Lewicy również będzie podobna poprawka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dobrze. Akurat ta ustawa jest już uporządkowana, natomiast faktycznie zapis pozostał w innej. Dobrze, dziękuję.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**
Skandaliczne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Czy wobec tego jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy po tych poprawkach? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Sprawozdawca. Proponuję…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Poseł Polak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Niestety ma już inną rolę. Wobec tego proponuję, aby sprawozdawcą była pani poseł Ewa Szymańska. Czy pani poseł wyraża zgodę? Dziękuję.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**
Jeśli tylko mogę?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Sekundę. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł Ewy Szymańskiej na sprawozdawcę Komisji do tej ustawy? Nie ma. Dziękuję.

Wobec tego posłem sprawozdawcą tej ustawy jest pani poseł Ewa Szymańska.

Jeszcze pan przewodniczący chciał zabrać głos.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**
Tak, króciutko, panie przewodniczący, ponieważ pani przewodnicząca Skowrońska raczyła zauważyć, że wycofałem się z poprawki. Otóż nie wycofałem się. Poprawkę zgłosiłem. Poprawkę przyjęliśmy…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
To może nieprecyzyjnie się wyraziłam…

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Pani poseł nieprecyzyjnie się wypowiedziała. Więc tutaj się z niczego nie wycofujemy. Poprawka dotycząca art. 4 i 5 polegająca na skreśleniu stosownych punktów podtrzymana, przegłosowana i obowiązuje.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jeżeli pan przewodniczący Polak mówił do protokołu, to chodziło o to, że wycofaliście się państwo z zapisu, aby w tej ustawie powtórzyć zapis przyjęty 31 marca tego roku.

**Poseł Piotr Polak (PiS):**

Zasada dobrej legislacji zobowiązywała do tego. Nie ma innej opcji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Będziemy dbać o dobrą praktykę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Faktem jest, że tego zapisu w tej ustawie nie ma.

Stwierdzam zakończenie pkt 1 posiedzenia Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Marszałek Sejmu 20 lutego 2020 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto (druk 261) do pierwszego czytania. Oczywiście termin został przesunięty ze względu na specyfikę sytuacji, ale obecnie mamy już trochę więcej czasu, więc przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku 261.

Do prezentowania… Mamy łączność? Dobrze. Do przedstawienia projektu ustawy zawartego w druku 261 upoważniony przez pana premiera został prezes Głównego Urzędu Statystycznego. Rekomendacja będzie za pomocą łączy internetowych. Proszę bardzo, oddaję głos panu prezesowi jako przedstawicielowi wnioskodawców. Musimy włączyć pana prezesa.

**Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:**

Halo, proszę państwa, czy słychać mnie? Halo, halo?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, słychać, ale jeszcze nie widać.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Trzeba się włączyć, panie prezesie.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

O, dobrze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

O, już jest dobrze. I widać, i słychać. Proszę bardzo, oddaję głos.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, projektowana ustawa ma na celu dostosowanie przepisów ustawy z dnia 26 października 2000 r. o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto do obowiązującego stanu prawnego w zakresie statystycznego podziału terytorialnego kraju. I teraz po kolei. W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. rozporządzenia Komisji 2016/2066 z dnia 21 listopada 2016 r. zmieniającego załączniki do rozporządzenia nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych zostało uchylone… rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie wprowadzenia Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS)… zastąpiło wcześniejsze rozporządzenie… z 2000 r. w tej samej sprawie. Z uwagi na fakt, że… Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS) mające swoje odniesienie w ustawie o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto zaistniała konieczność zmiany art. 6 tej ustawy. Obecnie…

sposobie obliczania… ustawy o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto…

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, wniosek formalny. Tak nie da rady. Nic nie rozumiemy.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

…jednostek terytorialnych do celów statystycznych…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie prezesie, mamy kłopoty. Panie prezesie, mamy kłopoty z odbiorem głosu.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

…w sprawie wprowadzenia nomenklatury jednostek terytorialnych dla celów statystycznych prezes GUS… z dnia 26 października 2000 r. o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto formalnych wskazówek dotyczących… wartości PKB na jednego mieszkańca. Nie nastąpiła tak zwana pośrednio… mocy obowiązującego tego przepisu upoważniającego. Obecnie obowiązującym… Parlamentu Europejskiego i Rady z 26 maja 2003 r. w sprawie ustanowienia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych uwzględniające wyżej przedstawione zmiany… zmiany ostatnio wprowadzone… z 2018 r. …które dotyczyły wyodrębnienia, podziału województwa mazowieckiego na stolicę i na pozostałą część… dla celów statystycznych. Zachodzi tutaj… PKB na jednego mieszkańca…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie prezesie, nie wiem, czy pan nas… Musimy się rozłączyć. Panie prezesie, bo i tak nic nie słychać. Proszę wyłączyć pana prezesa. Przepraszam bardzo, ale… Nie, jest…

**Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**

Gdyby pan prezes chociaż kamerkę wyłączył, to byłaby lepsza jakość dźwięku.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na posiedzeniu Komisji obecna jest przedstawicielka Głównego Urzędu Statystycznego ze stosownym upoważnieniem i z wiedzą pewnie podobną albo… żeby uzasadnić, więc…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pan prezes dalej mówi.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

…może w ten sposób zrobimy, że oddamy głos…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

To na przykładzie prezesa pokazuje, jaka jest niefunkcjonalna taka łączność internetowa.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Z posłami było dużo łatwiej. Proszę bardzo, oddaję głos. Tylko proszę się przedstawić, bo ja…

**Dyrektor Departamentu Rachunków Narodowych GUS Anita Perzyna:**

Dzień dobry państwu. Anita Perzyna, dyrektor Departamentu Rachunków Narodowych w Głównym Urzędzie Statystycznym. Otrzymałam stosowne upoważnienie i postaram się przekazać informacje, które pan prezes Dominik Rozkrut chciał państwu przekazać właśnie w formie elektronicznej. Projektowana ustawa o zmianie ustawy o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto ma na celu dostosowanie przepisów ustawy z dnia 26 października 2000 r. o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto do obecnie obowiązującego stanu prawnego w zakresie statystycznego podziału terytorialnego kraju. W związku z wejściem w życie 1 stycznia rozporządzenia Komisji z 21 listopada 2016 r. zostały zmienione załączniki, przepraszam, zmieniającego załączniki do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych konieczne było uchylenie wtedy obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów. Było to rozporzą-

dzenie z 14 listopada 2007 r. w sprawie wprowadzenia Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych. To uchylenie zostało dokonane rozporządzeniem Rady Ministrów z 7 kwietnia 2017 r., w związku z czym jest konieczność wprowadzenia zmian w ustawie z 26 października o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto. Obecnie obowiązującym aktem w obszarze podziału terytorialnego jest bezpośrednio stosowane rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych ze zmienionym załącznikiem do rozporządzenia. W 2018 r. przy wydawaniu obwieszczenia dotyczącego produktu krajowego brutto po raz pierwszy zastosowano nowe zasady, które są zapisane w tym rozporządzeniu. Zmiana ta ma więc charakter porządkowy. Nie ma na celu zmiany sposobu liczenia produktu krajowego brutto. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za prezentację projektu. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca, tak? Proszę bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mamy zaprezentowane dwa artykuły, 14 stron uzasadnienia. Pan prezes na wstępie… Myślę, że pan prezes uczestniczy w tym posiedzeniu. Panie przewodniczący, całe uzasadnienie przeczytaliśmy – i te wszystkie NUTS-y, te trzy i te terytorialne – ale moje pytanie do pana prezesa albo do pani dyrektor jest następujące. Wiemy doskonale, że liczenie NUTS-ów powodowało określone rozwiązania z możliwości korzystania ze środków europejskich. Jak zmiana NUTS-ów, na przykład Warszawa i Mazowsze… czy istnieje szansa na to, aby je rozdzielić, albo jak państwo uważacie, czy nowy sposób przyjęty dla rozwiązania da nam szansę na lepsze pozyskanie środków europejskich? Mazowsze wskazywało, że liczone wspólnie z Warszawą NUTS-em… niestety to jest mniej korzystne dla województwa mazowieckiego. Czy to wprowadzone rozwiązanie daje nam możliwość wyższych środków?

I drugie, najbardziej interesujące Polaków pytanie do pana prezesa – ile wynosi dzisiaj inflacja? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pan poseł Dariusz Rosati zgłaszał do głosu.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Tak, właściwie miałem podobne pytanie co pani przewodnicząca Skowrońska, ale może jeszcze doprecyzuję, żeby pani mogła nam łaskawie odpowiedzieć, czy GUS… W ogóle ta inicjatywa, żeby rozdzielić Mazowsze i oddzielić od Warszawy, to była między innymi jeszcze inicjatywa naszego rządu, żeby właśnie uniknąć sytuacji, w której wysoki dochód na mieszkańca w Warszawie powodowałby ograniczenie środków przyznanych na cały region, na całe województwo mazowieckie. Więc ten zabieg, na który zgodziła się Komisja Europejska, został przeprowadzony. Mamy w tej chwili dwa statystyczne regiony na poziomie NUTS 2. Moje pytanie jest takie, czy Główny Urząd Statystyczny mógłby się podzielić wynikami symulacji dotyczącymi transferów pieniędzy unijnych? Oczywiście wiemy, że Warszawa dostanie nic albo prawie nic w tym nowym zestawieniu, natomiast ile pieniędzy pójdzie do pozostałych części, do tego regionu mazowieckiego regionalnego? Jeżeli takie dane moglibyśmy uzyskać, to będę wdzięczny.

Po drugie, czy ta sprawa jest załatwiona do końca w Komisji Europejskiej? To znaczy, że rzeczywiście tak będą wskaźniki PKB na mieszkańca wykorzystywane do rozdziału pieniędzy w ramach nowych ram finansowych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, są jeszcze pytania? Właściwie to są wszystkie, bo to jest właściwie główne…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Inflacja.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Jeszcze pytanie o inflację, spoza ustawy, ale jeżeli będzie to możliwe, to proszę o odpowiedź. Natomiast jeśli chodzi o pytania dotyczące podziału statystycznego, to proszę bardzo. Pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Rachunków Narodowych GUS Anita Perzyna:**
Jeśli chodzi o podział statystyczny, to na daną chwilę NUTS wprowadziły właśnie tę zmianę, że mamy wyodrębnione region warszawski stołeczny, który obejmuje Warszawę i okalające ją powiaty, oraz mazowiecki regionalny.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię dotyczącą podziału środków unijnych i inflację, to przekazałabym… Nie wiem, czy jesteśmy w stanie przekazać głos panu prezesowi?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Spróbujemy jeszcze raz, ale w pytaniu pana posła Rosatiego chodziło raczej o skutki i konsekwencje wdrożenia nowego podziału statystycznego, jeśli chodzi o konsekwencje właśnie dla miasta stołecznego Warszawy i pozostałej części Mazowsza. Czy na to pytanie pani dyrektor mogłaby odpowiedzieć?

**Dyrektor Departamentu Rachunków Narodowych GUS Anita Perzyna:**
Niestety, nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na te pytania.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Spróbujemy połączyć się z panem prezesem.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**
Halo?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Tak, słyszymy.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**
Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Rosatiego, to nikt nas nie prosił… Oczywiście, jeżeli będzie taka potrzeba, to możemy spróbować dokonać… dla tych nowych obszarów klasyfikacji statystycznej.

Jeżeli chodzi o pytanie o inflację, to ostatni wskaźnik inflacji wyniósł… szybki szacunek… W połowie maja będziemy znali wartość wynikającą z badań.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Nie dosłyszeliśmy tej pierwszej liczby.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**
3,4.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
O, 3,4%. Dobrze. Miałbym w takim razie pytanie i prośbę, aby jednak skutki…

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**
Poprosimy na piśmie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
…były jednak przygotowane na piśmie, bo jest to właściwie cały cel przyjęcia tej ustawy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Jeszcze jedno.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Przyłączając się do wniosku pana przewodniczącego o to, abyśmy otrzymali taką symulację, ile dzięki zmianie technicznej tych wyliczeń, bo nie było to możliwe w przypadku poprzedniej perspektywy, w przypadku nowej perspektywy finansowej regionalnych programów operacyjnych Mazowsze może otrzymać więcej środków, niż otrzymywałoby, gdyby tego rozwiązania nie było. Panie prezesie, tam jeszcze… Panie przewod-

niczący, pytanie do pana prezesa. Chodzi o aglomerację śląską. Jeżeli jest to możliwe, chodzi o pokazanie, jak w tym nowym wyliczeniu aglomeracja śląska będzie wyglądała. Chodzi o to, żeby zbilansować i spróbować pokazać, jakie środki będą mogły być pozyskane w ramach RPO przy wyliczeniu NUTS-ów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest więc tutaj apel do pana prezesa, aby przedstawił nam taką symulację podziału statystycznego po zastosowaniu tej ustawy. Pan poseł Zdzisław Sipiera, proszę bardzo.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Rosati mówił o tym, że to poprzednia koalicja wprowadziła ten zapis NUTS-ów dlatego, że faktycznie groziła nam, a szczególnie tej części Polski, największego województwa mazowieckiego, utrata ogromnych środków unijnych – 4 mld euro. Dlatego między innymi również jestem tym zainteresowany, żebyśmy wiedzieli więcej. Ta ustawa powoduje, że będziemy mieli jasność co do tego, jak to będzie liczone. Warszawa i okolice raczej w tym zakresie będą z tego kompletnie wyłączone, chodzi o to, żeby uchronić Mazowsze, bo to byłaby potworna strata dla Polski, gdybyśmy oddali te środki jako państwo, a one przeszłyby na inne rejony europejskie. To byłoby dla Polski ogromną stratą, a szczególnie dla Mazowsza. Nie jest tak, że to jest lokowane dokładnie, dlatego ta sytuacja była odwlekana i między innymi nie było wpisanych tych NUTS-ów do Eurostatu. Dopiero gdy to się stało, faktycznie mamy podstawę, żeby czynić te ruchy i teraz jako rząd i parlament przegłosować sposób, na którym będzie się opierała zasada obliczania tych dochodów. Ale również jestem ciekawy, jak to wyjdzie z obliczeń. Bardzo bym również prosił pana prezesa o te dane.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zwracamy się więc do pana prezesa GUS o jak najszybsze przekazanie danych na piśmie, bo teraz już innej możliwości nie ma. Realne, potencjalne skutki finansowe, bo oczywiście nie da się przewidzieć, że dzięki temu będzie tyle i tyle dla poszczególnego regionu, ale jakie są przewidywane skutki. Tak. Dobrze, dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy, jak rozumiem, głosy w debacie ogólnej. Stwierdzam więc zakończenie pierwszego czytania. Nie zgłoszono wniosku o odrzucenie projektu.

Proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji. Ustawa nie jest zbyt skomplikowana, więc mam nadzieję, że szybko pójdzie.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

I tak naprawdę art. 1. Czy są? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, aktualnie obowiązujące brzmienie art. 6 ust. 1 wskazuje formę, w jakiej dokonuje się ogłoszenia średniej wartości PKB. Podobnie w art. 5 ustawy nowelizowanej wskazano, że dokonuje się tego w drodze obwieszczenia. W związku z powyższym należy zauważyć, że wskazane byłoby ujednolicenie przepisów i przesądzenie, że w projektowanym art. 6 w jego nowym brzmieniu należałoby również zawrzeć, w jakiej formie będzie dokonywane to ogłoszenie. Jak się wydaje, powinno to być zgodne również z art. 10 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych, czyli forma obwieszczenia. Wydaje się, że wybranie takiego rozwiązania zapewni spójność z pozostałymi przepisami nowelizowanej ustawy. Mamy propozycję poprawki, aby po wyrazie „ogłasza” dodać wyrazy „w drodze obwieszczenia”. Prosimy szanowną Komisję o akceptację tej propozycji, jak również o odniesienie się do tej propozycji przez stronę rządową.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor do tej propozycji…

**Dyrektor Departamentu Rachunków Narodowych GUS Anita Perzyna:**
Główny Urząd Statystyczny przyjmuje tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dobrze. Trzeba tu wnieść poprawkę, tak? Bo to jest poprawka taka trochę merytoryczna, czyli dopisanie „w drodze obwieszczenia". Dobrze, ja przejmę tę poprawkę, aby doprecyzować jak w pozostałej części całego aktu prawnego, że ogłoszenie w formie obwieszczenia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Do całości?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Na razie wobec art. 1, choć on jest prawie całością. Nie ma.

Artykuł 1 został przyjęty.

I art. 2. To jest standardowy termin wejścia w życie – 14 dni od dnia ogłoszenia. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Czyli art. 2 został przyjęty.

Zanim przejdziemy do całości, pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Mam wielką prośbę zarówno do pana prezesa, jak i przedkładającego przedstawiciela, który jest upoważniony w przypadku tego projektu, aby przedyskutowano tę rzecz z samorządami, tak aby – jest również przedstawiciel korporacji samorządowej pan Marek Wójcik – ten projekt i jego konsekwencje również zostały przekazane i jeżeli związek miast i związek powiatów w tym zakresie będą miały swoje stanowisko, abyśmy mogli je otrzymać.

Ten termin. Panie przewodniczący, proszę o tę wstępną symulację. Mówił o tym pan poseł Sipiera, prosił pan poseł Rosati. Jeżeli to jest możliwe… Rozumiemy, że to nie będzie bardzo dokładne wyliczenie, ale gdybyśmy otrzymali odpowiedź na to pytanie w trakcie drugiego czytania, byłoby to dla nas ważne, aby wiedzieć, jak w nowej perspektywie finansowej procentowo to rozwiązanie wpłynie korzystnie na województwo mazowieckie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję bardzo. Ponieważ była propozycja zakreślenia terminu tej informacji, czy – nam zależy na jak najszybszym terminie, ale oczywiście realnym dla GUS – pani dyrektor ma jakieś sugestie, ale ambitne?

**Dyrektor Departamentu Rachunków Narodowych GUS Anita Perzyna:**
Czy mogłabym poprosić, aby pan prezes mógł się wypowiedzieć?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Proszę bardzo, panie prezesie. Jaki ambitny, ale realistyczny termin? Proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Do jutra.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Do jutra to nie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Jak to? Ustawy robimy przez jeden dzień, a takiej informacji nie?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Panie prezesie, czy pan nas słyszy?

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**
Ja słyszę cały czas.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Propozycja terminu na przygotowanie tej informacji.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

My dzisiaj… w ministerstwie… z informacji, które mam… wynika, że komisja… nie będzie posługiwać się… jednostek terytorialnych, ale starą, czyli jeszcze… województwo mazowieckie było… Ale możemy to zweryfikować… udziału.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Niestety, nic nie zrozumieliśmy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

To pytanie do Ministerstwa Rozwoju.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wobec tego prześlemy to pytanie do Ministerstwa Rozwoju i poprosimy o jak najszybszą odpowiedź. Ja jeszcze tylko powiem, że projekt był rozpatrywany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu w dniu 29 maja 2019 r. i został zaopiniowany pozytywnie. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Dziękuję pani przewodniczącej Skowrońskiej za to, że pamiętała o samorządach. Panie przewodniczący, rzeczywiście prosilibyśmy o tę informację. Dokładnie rok temu opiniowaliśmy ten projekt. Zmieniły się znacząco realia. W związku tym prosilibyśmy, żebyśmy mogli dostać tak szybko jak państwo parlamentarzyści materiał dotyczący tej kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zwracam się do sekretariatu, aby również tę informację, którą uzyskamy, przekazać korporacjom samorządowym. Dziękuję.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie całości projektu ustawy z druku 261.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący, mam takie formalne pytanie niedotyczące już naszego porządku obrad.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W takim razie najpierw sprawozdawca, jeśli wolno…

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

…żeby zamknąć ten temat. Proponowałbym na sprawozdawcę pana posła Zdzisława Sipierę. Jako ostatniemu wojewodzie mazowieckiemu temat jest mu na pewno bliski, więc dobrze popilotuje. Panie pośle, wyraża pan zgodę? Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji do projektu ustawy z druku 261 został pan poseł Zdzisław Sipiera.

Proszę bardzo, teraz już pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący, chciałabym zapytać o ustawę, która miała być procedowana dzisiaj o 15.00. Nie ma jednak druku. Przypuszczam, że trafi do naszej Komisji, ale słyszę, że właśnie zmieniany jest harmonogram. Czy pan ma jakąś wiedzę na ten temat? To jest ustawa-widmo na razie. Nie wiem, czy ona pozostanie w porządku obrad czy nie, bo już mamy 13.30, a o godzinie 15.00 miało być pierwsze czytanie tego rządowego projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Moja wiedza jest taka, że dzisiaj jej nie będzie.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**
Dziękuję bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
To znaczy, że czeka nas jutro noc.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Tylko tyle wiem. Sprawdzałem…

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
Jakaś noc nas czeka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
…jak ustalać kalendarz Komisji i dzisiaj tego projektu nie będziemy rozpatrywać.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**
To znaczy, że dzisiaj trwają ustalenia w sprawie głosowań listownych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Odpowiedziałem konkretnie, już bez komentarzy. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.